

13.87x18.1	3	54	עמוד 54	ידיעות חיפה	14/09/2012	33745994-4
עורך דין שמואל ילינק - 29230						

בעלי חוצות המפרץ יפצו צעיר שנדקר

שופטת בית המשפט המחוזי תמר שרון נתנאל פסקה כי בעלי מתחם הקניות והעסקים יפצו חייל משוחרר שנדקר לאחר שניסה להפריד בין ניצים בקטטה שפרצה במקום



מאת דורון סולומון

בעלי חוצות המפרץ יפצו חייל משוחרר שנדקר במהלך ניסיון להפריד בין ניצים שהתקוטטו במתחם בשנת 2003, כך פסקה שופטת בית המשפט המחוזי תמר שרון נתנאל. התובע, בייצוגו של עו"ד ר"ד שמואל ילינק, יפוצה על-ידי בעלי חוצות המפרץ, א.כ.א לפי תוח בע"מ וחוצות המפרץ - חברת ניהול בע"מ, וחברת הביטוח כלל, המבטחת את המתחם.

האירוע שבבסיס התביעה התרחש בפברואר 2003. הנדקר עבד כעוזר צלם באולם אירועים בחצר חוצות המפרץ. לאחר סיום אירוע, עת העמיס את ציוד הצילום על רכבו של הצלם, הוא הבחין כי סמוך לאולם האירועים מתפתחת קטטה, ובה מוכה ארם בידי מספר תוקפים. התובע קיווה כי יוכל להפריד בין הניצים, אך התערבותו הסתיימה בהכאתו ובדקירתו בידי אחד התוקפים. הוא נדקר מספר פעמים בבטנו, בבית החזה ומעל עצם השכם, הובהל לבית החולים רמב"ם ואושפז למשך שבוע. בעקבות הפציעה נקבעו לנדקה, חייל משוחרר, אחוזי נכות והוא לא יכול היה להמשיך בעבודתו ונזקק לתקופת החלמה ארוך

כה. הנדקר ופרקליטו עו"ד ילינק הגישו לבית המשפט המחוזי בעיר תביעה נגד ארבעה מעורבים בקטטה וכן נגד בעלי חוצות המפרץ שבמתחם שלהם אירעה הקטטה. במקביל הוגשו כתבי אישום נגד המעורבים בקטטה בגין חלקם באירוע. שלושה מארבעת הנאשמים הורשעו בעבירות חבלה בכוונה מחמירה ותקיפה בנסיבות מחמירות, ואילו הנאשם הרביעי זוכה מכל אשמה.



עו"ד שמואל ילינק

פסק הדין של השופטת תמר שרון נתנאל התייחס לחבותה של הנהלת קניון

חוצות המפרץ ולטענות בא כוח התביעה עו"ד ילינק, כי מוטלת על הנהלה החובה לדאוג להבטיח איכות ניאותה של הסביבה ומניעת מיפגעים ומטרדים, מניעת סכנות לשלום הציבור והבטחת מפני שוד והתפרצות, וכן הבטיחת בריאות הציבור. עוד נטען כי בעלי חוצות המפרץ לא טרחו להציב שומרים במקום, נוסף על אלה שהיו במתכונת השמירה, ולא השקיעו מאמצים להרחקת מפני פעילות עבריינית וקטטות. בכך, לטענת

התובע, הם התרשלו והתרשלותם הביאה לפגיעה הקשה בו. מנהל חוצות המפרץ ציינו כמשפט כי חברות השמירה במתחם קיימו שמירה המיועדת להתרעה מפני גנבים ופורצים ולשם כך הועסקו. בית המשפט קבע כי חובת מתחם חוצות המפרץ, כמו חורבתי של כל מחזיק במחזיק, היא חובת זהירות מוגברת כלפי הבאים בשטח המקרקעין. עוד נקבע כי למתחם הייתה השליטה ואפשרות הפיקוח על המקרקעין, ומכוח חובה זו היה עליו לדאוג לשמירה במקרקעין ההולמת את הסיכון, היינו

שמירה, אשר יש בכוחה להרתיע מפני התרחשות אירוע אלימות במקרקעין שבבעלותו ובשליטתו. השופטת תמר שרון נתנאל: "אני קובעת כי בעלי המתחם חבו חובת זהירות כלפי התובע, אשר הופרה על-ידם ולפיכך חבים הם בפני התובע". כסיכום הדברים כתבה השופטת: "אני מקבלת את התביעה נגד הנתבע 1, וכן נגד הנתבע 2. עות א.כ.א לפיתוח בע"מ, חוצות המפרץ - חברת ניהול בע"מ וכלל חברה לביטוח בע"מ."