



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

ב"ל 10-08-16575 אילנה נ' המוסד לביטוח לאומי

בפני : כב' השופטת חנה טרכטינגוט

אור אילנה 014226526
ע"י ב"כ עו"ד שמואל ילינק

המערערת:

המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עו"ד ספורטה

המשיב:

פסק דין

- 1
2 1. לפני ערעור לפי סעיף 123 לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב) התשנ"ה-1995 על
3 החלטת הועדה הרפואית לעררים מיום 7.6.10.
4
5 2. הועדה התכנסה מכח פסק דין מיום 25.2.10 בתיק בל 6012/09 (להלן: "פסק-הדין")
6 אשר החזיר את עניינה של המערערת לועדה לעררים על מנת:
7 א. תשקול בשנית האם הטיפול באלטירוקסין עקב ירידה בפעילות בלוטת
8 התריס, יש בה כדי לזכות את המערערת באחוזי נכות.
9 ב. תשקול בשנית הענקת נכות לעניין סעיף 35(1)ב' לאור קביעת הועדה
10 הרפואית לעררים נכות כללית מיום 21.8.05 אשר יצורף על ידי המערערת
11 לועדה.
12 ג. תתייחס לאמור בחוות דעתו של פרופ' שובל בדבר הצלקת אשר נותרה בכבד
13 דווחה בבדיקת הביופסיה ותקבע האם אין בממצא זה כדי להעניק
14 למערערת אחוזי נכות".
15
16 3. הועדה התכנסה בשתי ישיבות.
17 בישיבה מיום 12.4.10 קבעה הועדה כי לאור הטיפול הקבוע עקב תת פעילות בלוטת
18 התריס היא מעניקה למערערת 10% נכות לפי סעיף 3 ב' שעניינו הפרעה בפעילות של
19 בלוטת התריס.
20 הועדה התייחסה לחוות הדעת של פרופ' שובל וקבעה כי הביופסיה בוצעה בשנת
21 2005 וכי בינתיים תפקוד הכבד חזר למצבו הרגיל ואין כל סימני פגיעה תפקודית.
22 יכולת התחדשות של רקמת הכבד היא גבוהה ביותר, במקרה שלפנינו תפקוד הכבד
23 חזר לנורמה ולכן לא מגיעה נכות בקשר עם הכבד.
24 הועדה ביקשה לקבל את תיק הנכות הכללית בו נקבעה נכות צמיתה.
25



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

ב"ל 10-08-16575 אילנה נ' המוסד לביטוח לאומי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

הועדה התכנסה פעם נוספת ביום 7.6.10 וקבעה:

"בזמן הבדיקה לא היתה עדות לדלקת כרונית במפרקים. מצד שני בהפטיטיס C יכולים להיות מדי פעם או אפילו באופן קבוע כאבי מפרקים ולכן לדעת הועדה תלונותיה בקשר למפרקים כלולות בנכות של הפטיטיס. נכותה כפי שנקבע בועדה קודמת 10% לפי סעיף 3 ב".

טענות המערערת

.4

- א. טעתה הועדה כשקבעה כי המערערת אינה סובלת מכאבים במפרקים. קביעה זו אינה נכונה ונסמכת על בדיקה של רופאים שאינם מומחים בתחום הראומטולוגי. ראומטולוגיה הינה ענף מיוחד וספציפי העוסק במצבים בהם קיימת בין היתר מעורבות של המפרקים.
- ב. טרם התכנסה הועדה ביקש ב"כ המערער כי הועדה תכלול ראומטולוג. ג. פרופ' שובל קובע כי המערערת סובלת מנזק במערכת השלד שביטוי בכאבים מפרקים עם הופעת דפורמציות באצבעות. ד. כאבי פרקים מופיעים גם במסמכים הרפואיים בעקבותיהם נאלצה המערערת לעבור טיפולים. ה. טעתה הועדה כאשר סברה כי הפעלת סעיף 3 ב' "מוציאה" את הפעלתו של סעיף 34.
- הנכות אשר הוענקה הינה בתחום האנדוקרינולוגי עקב ירידה בפעילות בלוטת התריס לפיכך קביעה זו אינה מוציאה מתחולה את תקנה 35. ו. הועדה לא התייחסה לקביעה בנכות כללית. ז. טעתה הועדה בכך שלא בחנה האם הנזק השרידי שנוטר בכבד כתוצאה מהתפתחות צלקת קבועה ובלתי הפיכה מקנה אחוזי נכות ובכל מקרה הועדה אינה מוסמכת להכריע בכך. ח. על פי בדיקת פיברוטסט מחודש 12/07 נותר נזק שרידי בכבד. הועדה לא התייחסה לכך.



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

ב"ל 10-08-16575 אילנה נ' המוסד לביטוח לאומי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

טענות המשיב

.5

א. טענות המערערת בדבר מומחיות הרופאים הועלו במסגרת הערעור בתיק בל 6012/09 ונדחו.
הועדה מחוייבת לפעול על פי פסק-הדין.
הועדה מילאה את חובותיה לפי פסק-הדין.

ההכרעה

.6

הועדה התכנסה מכוחו של פסק-דין.
המערערת מסכימה כי הועדה מילאה את חובותיה לפי פסק הדין והמחלוקת הינה באשר למילוי חובותיה ב' ו- ג'.
הועדה נדרשה לשקול בשנית הענקת אחוזי נכות לפי סעיף 35(1)ב' לאור הקביעה בנכות כללית מיום 21.8.05.
ועדה בנכות כללית העניקה למערערת 10% לפי סעיף 3(1)ב).
הועדה קבעה בעניין זה כי בזמן הבדיקה לא היו ממצאים במפרקים אך מצד שני בהפטיסיס יכולים להיות מדי פעם או אפילו באופן קבוע כאבים במפרקים. יחד עם זאת התלונות בקשר למפרקים כלולות בנכות של ההפטיסיס.
לטעמנו התעלמה הועדה בעניין זה מקביעות במסמכים הרפואיים בדבר כאבים במפרקים ומחוות דעת פרופ' שובל אשר קבע כי למערערת נגרמה פגיעה במערכת השלד שביטויה כאבי פרקים.
קביעת הועדה כי הכאבים לא נמצאו אך יתכן וקיימים וכלולים בנכות של ההפטיסיס, הינה כללית ולא מנומקת שהרי הנכות שנקבעה הינה בגין תת פעילות בלוטת התריס ולא נכות כוללנית בדבר מחלת הפטיסיס C. תת פעילות בלוטת התריס הינה אף היא תוצאה ונזק של המחלה כפי שעולה מחוות הדעת של פרופ' שובל.
אשר להתייחסות לחוות הדעת של פרופ' שובל בעניין הנזק השרידי, אין חולק כי תפקוד הכבד חזר למצב נורמלי כפי שעולה מחוות הדעת של פרופ' שובל, אלא שלפי חוות דעתו עצם הדלקת יש בה כדי להעניק נכות וצלקת זו אינה הפיכה ולכן אין התייחסות מספקת של הועדה. אין התייחסות לבדיקה מ- 12/07 המדגימה לטענת המערערת נזק שרידי בכבד.



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

ב"ל 16575-08-10 אילנה נ' המוסד לביטוח לאומי

- 1 המערערת טוענת כי נבדקה על ידי מי שאינו מומחה בתחום הפגיעה ובכך כשלעצמו 7.
2 יש להוות טעות משפטית.
3 בעניין זה יש לחזור כי הועדה התכנסה מכוחו של פסק-הדין.
4 על אף טענות המערערת בעניין המומחיות לא נקבע בפסק-הדין כי יש להחליף את
5 הועדה, ולכן בדין נותר ההרכב על כנו.
6
7 השאלה המתעוררת הינה האם משנמצא היום כי הועדה לא מילאה אחר הוראות 8.
8 פסק-הדין יש להחזיר את העניין לאותה ועדה או לועדה שלחבריה תהיה המומחיות
9 הספציפית לכבד ולראומטולוגיה.
10
11 מומחיות בתחומים של ריאומטולוגיה ומחלות כבד הינן מומחיות צרות וספציפיות. 9.
12 כבר נפסק כי אין הכרח לכלול בועדה מומחה צר וספציפי.
13 יחד עם זאת, על מנת ליתן כלים טובים יותר בידי הועדה כדי לקבוע האם הנכות
14 נובעת מן הפגימה ובאיו מידה נקבע כי האיזון הנכון בין הצורך בקביעת מומחיות
15 בתחום ספציפי לבין יכולות מעשיות ותקציביות הוא זה:
16 כאשר מוגשת לועדה חוות דעת אשר ניתנה על ידי מומחה בתחום ספציפי, על הועדה
17 להתייעץ עם יועץ רפואי אשר נתן את חוות הדעת.
18 גם אם לא הוגשה חוות דעת בתחום צר, רשאית הועדה לפי שיקול דעתה להתייעץ
19 עם מומחה.
20 (עב"ל 425/99 המוסד נ' סעדיה יהודה פד"ע לו 186).
21
22 כאמור פסק הדין לא הורה על החלפת ההרכב אולם משהועדה לא מילאה אחר 10.
23 הוראות פסק-הדין ומשלפני הועדה עמדה חוות דעת רפואית של מומחה למחלת כבד
24 יש מקום בשלב זה להורות על החלפת ההרכב הועדה.
25 הועדה תשקול האם יש מקום להתייעץ עם רופא ראוטולוג.
26
27 משהוחלף ההרכב הועדה ידון עניינה של המערערת בפני הועדה לעררים מחדש. 11.
28 החלטת הועדות לעררים הקודמות מבוטלות, ולא יונחו בפני הועדה לעררים
29 שתמונה.
30 המשיב ישלם למערער הוצאות לרבות שכ"ט עו"ד בסך של 2,500 ₪ וזאת תוך 30 יום
31 מהיום שיומצא לו פסק הדין.
32

33 ניתן היום, כ' אדר א תשע"א, 24 פברואר 2011, בהעדר הצדדים.

34



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

ב"ל 16575-08-10 אילנה נ' המוסד לביטוח לאומי

ח. ארסנאט

חנה טרכטינגוט, שופטת

1

בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו
מזכירות
שעות הפעילות: יום ג' 08:00-17:00
יום ד' 08:00-17:00
יום ה' 08:00-17:00
יום ו' 08:00-17:00
יום ז' 08:00-17:00
תאריך: 27.2.11
מספר רישוי: 70
חל"ט

