



בתי הדין לעבודה

בל 006012/09

בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב – יפו

בפני: כבוד השופטת חנה טרכטינגוט

בעניין: אור אילנה

המערערת

ע"י ב"כ עו"ד הודיה גודלמן

נגד

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד דלית מילוא

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. לפני ערעור על החלטת הועדה הרפואית לעררים מיום 16/11/2009 אשר קבעה כי
- 4 למערערת 0% נכות בקשר עם פגיעה בעבודה מסוג הפטיטיס C.
- 5
- 6 2. אלה העובדות הרלבנטיות –
- 7 א. פגיעת התובעת מסוג הפטיטיס C הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי
- 8 (להלן – המוסד) כפגיעה בעבודה.
- 9 ב. ועדה מדרג I מיום 16/11/2004 קבעה למערערת נכות זמנית בשיעור 100%
- 10 החל מיום 28/9/2003 ועד ליום 31/3/2004 וכן נכות צמיתה בשיעור 20%
- 11 החל מיום 1/4/2004.
- 12 ג. על החלטה זו הוגש ערעור על ידי המוסד.
- 13 ד. ועדה לעררים מיום 21/2/2005 קבעה כי החל מיום 1/4/2004 נכותה של
- 14 המערערת הינה בשיעור 20% באופן זמני וזאת עד ליום 31/12/2005.
- 15 ה. ועדה רפואית מיום 17/1/2006, שהתכנסה עם תום הזמניות קבעה כי
- 16 למערערת לא נותרה נכות בגין הפגיעה בעבודה.
- 17 ו. המערערת הגישה ערעור על החלטה זו אך ביקשה להקפוא לצורך קבלת
- 18 חוות דעתו של פרופ' שובל.
- 19 ז. פרופ' שובל בחוות דעתו מיום 1/4/2009 העריך את נכותה של המערערת ב-
- 20 28%.
- 21 ח. ועדה רפואית לעררים מיום 16/11/2009 קבעה כי נכותה היציבה של
- 22 המערערת הינה 0% מיום 1/1/2006.



9235.1
13/12/09



בתי הדין לעבודה

בל 006012/09

בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב – יפו

בפני: כבוד השופטת חנה טרכטינגוט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
3. החלטה זו היא מושא דיוננו.
הועדה לעררים סיכמה את מסקנתה כך:
"מבחינת הכבד אין נכות, וגם פרופ' שובל בחוות דעתו מ-1/4/2009 הוא מציין
בדיקות תקינות לחלוטין ב-12/2007 והתובעת מציינת בדיקות תקינות לפני
כחודש מהיום.
לכן אין נכות מבחינת הכבד.
בחוות דעתו פרופ' שובל מתייחס למפרקים אך בבדיקה מהיום אין ממצא
במפרקים, לכן אין נכות בהקשר זה.
הועדה דוחה את ערר התובעת מפני שאין עדות לפעילות ישירה או עקיפה של
הפטיטיס C.
4. נימוקי הערעור –
- א. הועדה התעלמה מכך כי המערערת מטופלת באופן מתמיד באלטירוקסין
עקב ירידה בפעילות בבלוטת התריס ולכן היה עליה להעניק לה בגין לקוי
זה נכות בשיעור 10% לפי פריט 3ב'.
ב. טענה הועדה שקבעה כי המערערת אינה סובלת מכאבים במפרקים.
הועדה התעלמה מקביעתה של ועדה בנכות כללית שהעניקה למערערת
10% נכות בגין ליקוי זה.
ג. הרופאים אשר קבעו ממצאים בענין המפרקים אינם מומחים בתחום
הרלבנטי.
המערערת היתה צריכה להבדק לענין זה על ידי ראוטולוג.
ד. טענה הועדה הרפואית לעררים בכך שנימקה את החלטתה שלא להעניק
למערערת אחוזי נכות בשל מחלת הכבד בנימוק כי "הבדיקות תקינות" וכי
אין עדות לפעילות ישירה או עקיפה של הפטיטיס C.
מדובר בנימוקים שטחיים ובלתי מעמיקים.





בתי הדין לעבודה

בל 006012/09

בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב – יפו

בפני: כבוד השופטת חנה טרכטינגוט

- 1 על אף שבדיקות המעבדה תקינות, קיימות בדיקות אחרות כמו ביופסיית
 2 כבד, פיברוטסט ואולטרה סאונד של הכבד שתוצאותיהן מצביעות על
 3 קיומם של ממצאים בלתי תקינים שאינם הפיכים.
- 4 ה. בכל מקרה קיימת סכנה חמורה באפשרות התפרוצותו החוזרת של הנגיף
 5 והתחוללות חריפה של המחלה.
- 6
- 7 5. בדיון שהתקיים בפני כבי הרשמת ולך הודיע ב"כ המשיב כי המשיב מוכן להחזיר
 8 את עניינה של המערערת לועדה רפואית לעררים לשני נושאים:
 9 א. כדי שתשקול בשנית האם הטיפול באלטירוקסין עקב ירידה בפעילות
 10 בלוטת התריס, יש בה כדי לזכות את המערערת באחוזי נכות.
 11 ב. כדי שתשקול בשנית הענקת אחוזי נכות לענין סעיף 135(1) ב' לאור קביעת
 12 הועדה הרפואית לעררים נכות כללית.
- 13
- 14 6. המחלוקת שנותרה בעינה הינה האם טענה הועדה טעות משפטית כשלא העניקה
 15 נכות בענין הכבד.
 16 המשיב טוען כי מדובר בשאלה רפואית.
- 17
- 18 7. פרופ' שובל העניק למערערת 20% נכות בגין הפגיעה בכבד לפי סעיף 16 (1) (א)
 19 שעניינו שחמת הכבד בצורה קלה, הגדלת הכבד, צהבת מזמן לזמן והפרעה קבועה
 20 בתפקודי הכבד. הועדה קבעה כי מאחר וכל הבדיקות תקינות אין נכות מבחינת
 21 הכבד.
- 22 הגם שפרופ' שובל לא פירט אלו מהממצאים הנדרשים בסעיף 16 (1) (א) מופיעים
 23 אצל המערערת, ציין במפורש כי הטיפול גרם לשיפור אוביקטיבי בממצאים
 24 המעבדתיים אולם נותר נזק שרידי מתון בכבד שמתבטא בביופסית הכבד. מדובר
 25 לדבריו בצלקת אשר אינה הפיכה.
- 26 לפיכך ומשעניינה של המערערת מוחזר לועדה הרפואית לעררים תתיחס הועדה גם
 27 לקביעתו של פרופ' שובל בדבר הצלקת הבלתי הפיכה בכבד ותקבע האם יש בה כדי
 28 להעניק למערערת אחוזי נכות, גם אם בדיקות המעבדה תקינות.





בתי הדין לעבודה

בל 006012/09

בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב – יפו

בפני: כבוד השופטת חנה טרכטינגוט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

8. סוף דבר עניינה של המערערת מוחזר לועדה הרפואית לעררים על מנת:

- א. תשקול בשנית האם הטיפול באלטירוקסין עקב ירידה בפעילות בלוטת התריס, יש בה כדי לזכות את המערערת באחוזי נכות.
- ב. תשקול בשנית הענקת אחוזי נכות לענין סעיף 35 (1) ב' לאור קביעת הועדה הרפואית לעררים נכות כללית מיום 21/8/2005 אשר יצורף על ידי המערערת לועדה.
- ג. תתיחס לאמור בחוות דעתו של פרופ' שובל בדבר הצלקת אשר נותרה בכבד ודווחה בבדיקת הפיופסיה ותקבע האם אין בממצא זה כדי להעניק למערערת אחוזי נכות.

המשיב ישלם למערערת הוצאות שכ"ט עו"ד בסך של 2,500 ₪ בצירוף מע"מ וזאת תוך 30 יום מהיום.



טרכטינגוט חנה, שופטת
בית הדין האיזורי לעבודה
תל אביב-יפו (2)

חנה טרכטינגוט, שופטת

16
17
18

קלדנית: תורתי אסתר

בית הדין האיזורי לעבודה בתל אביב-יפו
 אביב מאשר
 שהעתק זה נכון ואמין לשלוחה וזה נכון ויחידים למקור
 28.2.10
 תאריך