



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 15-01-25976 סמ"נ קוגן ואח'

תיק תינוכי, מסתובב

1

מספר בקשה: 2

במני כבוד השופטת הבכירה אירית מאני-גור

מבקשים

נגד

משיבים

כלל תברה לביטוח בע"מ

2

החלטה

3

4 לפני בקשה למנות לתובע, מומחה בתחום הנפשי ומומחה בתחום הקרדיולוגי לשם בדיקתו כינפוג
5 משני על פי "הלכת אלסנחה" (נ"א 444/87 אבו סדחאן עארף מקאבל מונהאר אלסנחה נ' ערזבון
6 המנות דוד דהאן ז"ל, פ"ד מד(3) 397), בעקבות תאונת דרכים בה נפצעה בתו באורך קשה.

7

8 התובע יליד [REDACTED] רב בחשרותו הינו אב לשבעה ילדים. בתו [REDACTED] ילידת [REDACTED] נפגעה פגיעה
9 נירולוגית קשה בתאונת דרכים, כחולכת וגל ביזם 2.3.08, בהיותה קטינה בת כ-17 שנים. בעקבות
10 פגיעתה מונו הוריה לאפוסטרופוסים עליה וחוגשת תביעה בשמה לבית המשפט המחוזי בחיפה (ת.א.
11 615/08, המתבררת בימים אלה.

12

13 לטענת התובע, פגיעתה חקשה של בתו, שחמכה באחת לשבר כלי לצד הטיפול בה לאורך כל התהליך,
14 גרמה לו משבר נפשי קשה ושבר בליבו עד כדי צורך בניתוח מעקפים. לדבריו, הוא חיז בריא בגופו
15 ונפשו עובר לתאונה, פרט לסוכרת ולחץ דם שטופלו ואווננו. אולם, כשנתיים לאחר התאונה החל
16 להרגיש לחץ באזור חלב ובשנת 2012 עת החל טיפול פסיכולוגי אצל הגב' דוריה כהן (14.5.12 ו-
17 20.5.12), אושפו כתוצאה מלחץ בחזה וטיפול הנפשי נקטע באיבו. ביזם 10.6.12 עבר התובע צנתור
18 וביזם 17.6.12 עבר ניתוח מעקפים. נוכח מצבו עתר התובע למנות לו מומחים בתחום הנפשי ובתחום
19 הקרדיולוגי.

20

21 הנתבעים התנגדו לבקשה וטענו כי ככל שנוקיי של התובע אירעו כתוצאה מחתאונת, הוא חיה פועל
22 להגיש את תביעתו כמקשה אחת עם תביעתה של בתו. הסיבה שהוא לא עשה כן ואף הגיש את תביעתו
23 בסמוך לתום תקופת ההתיישנות, איננה במקרה. התובע המתין עד לאחר שהוגשו סיכומים בתביעה
24 שהוגשה בבימ"ש מחוזי וחצדדים ממתניים לפסק דין וזאת משום שקיימת סתירה בין התמונה אותה



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 15-01-25976-15 קוגן ואח'

תסקי היגיוני

1 ניסח התובע לחציג בפני ביחמ"ש המחוזי בחיפה בכל הנוגע לתפקודו לבין התמונה אותה הוא מנסה
2 לחציג כעת ולכן לא ניתן לדון בבקשת התובע למינוי מומחים במנותק מהתנהלות התובע ומשפחתו
3 בתביעת הנפגעת ובניסיונם לחאדיר את נזקיהם.
4

5 עוד טענו הנתבעים, כי נסיבותיו של האירוע אינו תואם ל"חלכת אלסוחת". בכל המקרים בהם חכירה
6 הפסיקה בקשר סיבתי בין נכות נפשית לאירוע התאונה היה זה בסמוך למתעד האירוע הטראומתי
7 ואילו בעניינו התובע מנח לקבל טיפול נפשי לאחר 4 שנים מקרות האירוע וגם אז מדובר בשני טיפולים
8 בודדים שמערכו כחלק מטיפול משותף שהוענק לנפגעת והוריה והתובע לא היה יותר ממלוות. חיזוק
9 לכך, עלה מהעובדה שלבית המשפט המחוזי צורפו הקבלות בגין הטיפול הפסיכולוגי ככזה שחונק
10 לבתו ואילו כעת טען התובע, כי הטיפול הוענק לו. לטענתם, מצבו הנפשי אינו רציני, הוא לא טופל
11 במהלך השנים ומצבו לא עולה כדי פסיכויס ולא נגרם לו נזק כנדרש על פי הפסיקה.
12

13 באשר למצבו הקרדיולוגי טענו הנתבעים, כי אין קשר סיבתי בין הנזק לאירוע. כבר בשנת 2005 סבל
14 התובע מעייפות ומכאבים בחזה עם תקרנה לידיים בזמן טאמץ ומסכרת. ביום 19.11.06 פנה לטיפול
15 רפואי והתלונן על חולשה ובשנת 2007 התלונן על קשיים בתפקוד, כאבי גב תחתון וכבדות ברגל ימין.
16 עוד ציינו, כי בשנת 2010 עבר התובע בדיקות לב שנמצאו תקינות ולכן לא הוכח קשר סיבתי בין מצבו
17 הקרדיולוגי לבין התאונה הנטענת.
18

19 לאחד ששקלתי את טענות התובע ותגובת הנתבעת, עיינתי בפסיקה ובמסמכים שצורמו, אני סבורה
20 שדין הבקשה להתקבל.
21

22 התמונה הנפשי – הלכה פסוקה היא כי ביחמ"ש יקוט גישה מקילה בבוחנו מסמכים המוגשים בתמיכה
23 לבקשה למינוי מומחה רפואי (רע"א 14-03-44835 אפרתי שלמה נ' "הפול", פורסם ביום 30.4.14);
24 רע"א 3007/12 פלוגית נ' הדאל חברה לביטוח בע"מ). עוד נקבע, כי במקרה של ספק על בית המשפט
25 למנות מומחה, שכן עדיף שיתברר כי תמינוי היה מיותר ואז ניתן יהיה לחייב את התובע בעלות שכר
26 טרחת המומחה, מאשר שלא ימונה מומחה במקרה שאכן סובל התובע מנכות עקב התאונה (כבוד
27 השופט אליעזר ריבלין בספרו תאונות הדרכים – תחולת החוק, סדרי דין וחישוב הפיצויים (מהדורה
28 רביעית, 2012), עמ' 651).

29
30 אמנם, עסקינן במינוי מומחה לנפגע משני, אשר תמך בקשתו למינוי פסיכיאטר בתיעוד רפואי דל, אלא
31 שגם במקרים כגון דא קבע בית המשפט ברע"א 14/6904 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (22.2.15),
32 עמ' 8), כי מוטב למנות מומחה רפואי לנפגע משני לצורך בחינת מצבו, כדלקמן:



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 15-01-25976-2015 נ' קוגן ואח'

תיק חיצוני: **התביעה 25976-2015**

1 י"אני סגור שמהמסמך תרפואי שהציג המבקש 3 ניתן לקבוע כבר בשלב הנוכחי
 2 כיועניינו איוו בא בשערי הלכת אלסוחה....יש בו ראשית ראיה לאפשרות לקיומה
 3 של מגיעה נפשית במבקש 3 (בין היתר מזכרים במסמך שיהות תמיכה, התקפי
 4 מניקה, חרדות, "תשישות מנטליות" ו"מחשבות קטסטרופליות"). אכן, יתכן
 5 שככל שלא יתווספו נתונים וממצאים מעבר לאלו המפורטים במסמך הנ"ל, לא
 6 תימצא נכותו של מבקש 3 – ככל שתיקבע בעניינו נכות נפשית – בעזמה
 7 המספיקה להביאו בשערי הלכת אלסוחה; אך מנגד יתכן שהתמצאה תהיה שונה.
 8 זאת ניתן יהיה לדעת רק לאחר שהמומחה שימונה יאמר את דבריו על בית המשפט
 9 שאיוו מומחה ברמאה, להישמר שלא להסיק מסקנות בנושא שיעור הנכות
 10 הנפשית, כאשר קיימת ראשית ראיה לקיומה, ועל יסודן לחסום דרכו של תובע
 11 לנסות ולשכנע כי מתקיימים בו התנאים שנקבעו בהלכת אלסוחה ובפסיקה
 12 שבאה בעקבותיה" (חדגשה של-א.מ.ג.).
 13
 14 תימוכין נוסף לגישה הרווחת עלה גם ברע"א 9982/06 ג.ר.נ' יוסף שלום, (27.3.08, עמ' 3), כדלקמן:
 15 "ההורים הביאו מסמכים שונים המצביעים על הקשיים הנפשיים שהם חוו
 16 בעקבות תאונה ועל הטיפולים הנפשיים שהם נזקקו להם לפי המלצות הגורמים
 17 השונים, מסמכים אלה לשיטתי מצביעים ולו על ראשית ראיה לאפשרות קיומה
 18 של מגיעה נפשית (ראו גם רע"א 1338/90 שיק נ' משלון, מ"ד מד(2) 216 נ' רע"א
 19 4884/93 עוזרמאן נ' ארדט חברה לביטוח בע"מ (לא מורסם)). בנסיבות אלה
 20 ולאור ההתפתחויות שחלו בפסיקה, נראה לי כי מו הדיו למנות מומחה בתחום
 21 הנפשי לבדיקתם של ההורים, ולאחר שהלה ייתן את חוות-דעתו, ניתן יהיה לבחון
 22 אם מתקיימים מכלול תנאי הזכאות לפי הפסיקה הרלבנטית" (חדגשה שלי-
 23 א.מ.ג.).
 24
 25 היינו, בניגוד לטענת הנתבעים, אין מקום לדון תחילה אם התובע עומד בתנאי הלכת אלסוחה לרבות
 26 הוכחת קשר עובדתי משפטי בין הנזק הפיזי לבין אירוע הניזקין העיקרי כאמור, בע"א 9466/05 יעקב
 27 שויקי נ' מדינת ישראל. בשלב בו אנו מצויים, די בראשית ראיה כדי לסגות לתובע מוסחת. לאחר
 28 שתיתן חוות דעתו יהיה מקום לבחון אם מתקיימים מכלול תנאי הזכאות לפי הפסיקה.
 29
 30 בענייננו, התובע צירף סיכום של שתי פגישות עם פסיכולוגית, בהן תועדה מצוקת רבה וחוסר אונים
 31 של התובע לרבות קושי לחיפתת ולבטא קשיים בעקבות תאונת בתו. תיעוד זה מהווה ראשית ראיה



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 15-01-25976-2015 נ"י קוגן ואח'

תוק חתימו: ~~XXXXXXXXXX~~

1 לאפשרות לקיומה של פגיעה נפשית ובנסיבות אלו, על ביהמ"ש למנות מומחה שיחווה דעתו כאשר
 2 למצבו הנפשי של התובע וזאת מבלי לקבוע בשלב זה, אם חומרת הפגיעה עולה כדי נזק ממשי.
 3
 4 דברים אלו עולים בקנה אחד עם קביעתו של כבוד השופט אליעזר ריבלין בספרו הנ"ל (עמ' 647),
 5 כדלקמן:

"נפגע הטוען לנזק נפשי משני בשל שחזה בפגיעתו של קרוב משמחה מדרגה
 6 ראשונה אינו צריך להראות, כבר בשלב הגשת הבקשה למינוי מומחה בתחום
 7 הנפשי, כי פגיעתו הנפשית עולה בחומרתה כדי נזק ממשי המקנה לו עילת תביעה.
 8 די אם יצביע על קיום ראיה לקיומו של נזק נפשי כלשהו; ההכרעה בשאלה אם
 9 נגרם לו נזק נפשי בחומרת הנדרשת בפסיקה תוכל להתקיים לאחר שימונה
 10 מומחה מומחים" (הדגשה שלי-א.מ.ג.).

11
 12
 13 הינו ערה לכך שמדובר בתיעוד דל, שנערך כארבע שנים לאחר האירוע, אך גם בעניין זה אמר ביחמ"ש
 14 את דברו:

"... כאשר מדובר במינוי מומחה בתחום בריאות הנפש יש לגלות רגישות רבה בנוגע
 15 לטענה של איחור בפניה לקבלת טיפול נפשי, שכן לעיתים נמנעים הסובלים
 16 מבעיות בתחום זה לפנות לקבלת טיפול מהשש לסיטיגמות, מאי הכרת הנושא
 17 וכו' (כבוד השופט זילברטל ברע"א 14-4772 ניוסף יורם נ' הכשרה חברה לביטוח
 18 בע"מ, מורסם ביום 31.8.14, עמ' 5).

19
 20
 21 חרף פרק חוסן שחלף מסועד התאונה ועד למועד הפגישות עם הפסיכולוגית, הרי שהפגישות נסבו
 22 סביב מצבם של התובע ואשתו בעקבות התאונה של הבת. בסיכום הפגישה מיום 14.5.12 נרשם כי
 23 "התאונה של ~~XXXXXXXXXX~~ גרמה למשבר אישי ומשפחתי המוד ותחושת אובדן עמוקה. לתאונה השלכות
 24 קשות בתחום הדיגשי, הבינאישי ובתפקודי החיים השונים" ובהמשך צוין כי "בשל התכנים
 25 והעוצמות הרגשיות הפגישה התארכה באופן תריג". הפגישה מיום 20.5.12 תוארה על ידי
 26 הפסיכולוגית כ"קשה" וכי כל אחד מהחורים של התובעת נתון במצוקה רבה על רקע מצבה של הבת.
 27 די באמור בפגישות אלו, כדי לקבוע בשלב זה שקיים קשר עובדתי בין הפניית הפסיכולוגית לבין אירוע
 28 הנזיקין העיקרי, היינו התאונת הקשה של הבת, המצדיק מינוי מומחה כאמור לעיל.

29
 30 באשר לטענות הנוספות שחועלו על ידי הנתבעת לגבי מגמתיות הפגישות שמערכו עם הפסיכולוגית
 31 ואמינות התובע, אני מקבלת את טענת התובע, כי מקומן בשלב שמימות הראיות ולא בשלב הראשוני
 32 של מינוי מומחה דפואי.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 15-01-25976-01 נ' קוגן ואח'

תיק חיצוני: 00000000000000000000

1
 2 לאור האמור לעיל, במקרה דנן נוטה הכף לעריכת בירור רפואי על ידי מומחת בימי"ש בתחום הנפשי
 3 אותו יהיה ניתן להעיד בעת הצורך, נאשר לחסום את דרכו של התובע מבירור נכותו, ככל שקיימת.
 4 לפיכך, אני סבורה כי יש למנות לתובע פסיכיאטר שיחווה דעתו בדבר מצבו הרפואי של התובע.
 5
 6 **המתחם הקריטיולוגי** – בהלכת אלסוחה קבע כבוד הנשיא שמגר, כי אין בידיו לקבל את החבחה בין
 7 נזק שנגרם באופן מידי לבין נזק שנוצר מאוחר יותר ויש לבחון כל מקרה לגופו (שם, עמ' 434),
 8 כדלקמן:
 9 **להבדיל מאמות המידה שאומצו בארצות אחרות, אינני רואה לקדם את ההבחנה**
 10 **בין נזק שנגרם על אחר, כתוצאתו המיידית של הלם הפגיעה העיקרית, לבין**
 11 **פגיעות הבאות בשלב מאוחר יותר. ההבחנה מן הנכון שתהיה לפי מידת הפגיעה;**
 12 **כדוגמת דברי בית המשפט בפרשת הזקנה, [21]; Hugh; הקובע צריך להיות**
 13 **רצינותה של הפגיעה שבעטייה נשללת יכולת הנפגע להתמודד עם הלחץ הנפשי.**
 14 **יכול שהפגיעה הרצינית תנגע מחלם הצמיחה המיידית, ויכול שהפגיעה רצינית עוד**
 15 **יותר תיווצר כתוצאה מן הצמיחה הנמשכת גילד גוסס המתעוות בסבלו.**
 16
 17 במהלך השנים הורחבה הלכת אלסוחה לנזקים נוספים מלבד נזק נפשי לנפגעי משני, כפי שבא לידי
 18 ביטוי בני"א 754/05 לבנה לוי נ' מרכז רפואי שערי צדק, 5.6.07, עמ' 22, כדלקמן:
 19 "הנפגעים בנפשם אינם אלא קבוצה אחת מבין כלל הניזוקים העקיפים בגופם,
 20 ומבין כלל הניזוקים העקיפים בכלל. נפגע עקב עשוי להיות גם מי שנפגע מיסית,
 21 למשל, אדם שלקה בליבו, למשמע הידיעה שקרוב משפחתו נפגע. האם ניתן לומר
 22 כי על פגיעה פיזית משנית זו לא יתולו סייגי הלכת אלסוחה? ואם כן, מה צידוק
 23 יש להבחנה בין עניינו של מי שלקה בהתקף לב קל, לבין מי שלקה בנזק
 24 נפשי קל?" (חדגשה שלי-א.מ.ג.).
 25
 26 בעניינינו, צירף התובע תיעוד רפואי המלמד כי לאחר התאונה בשנת 2009 החל לסבול מלחץ בחזה,
 27 כאביו וחמירו בשנת 2010 והובילו לצנתור וניתוח מעקפים בשנת 2012. מנגד צירפו חנתבעים תיעוד
 28 המלמד כי כבר בשנת 2005 סבל התובע מעייפות ומכאבים בחזה עם הקרנה לידיים בזמן מאמץ
 29 ומסכרת וכן תיעוד משנת 2006 ו-2007 בו התלונן התובע על קשיים בתפקוד.
 30
 31 אין מחלוקת כי התובע עבר בשנת 2012 צנתור וניתוח מעקפים לפיכך, השאלה אם מדובר בנוק
 32 שהתפתח מעקבות תאונת הבת או נזק חשיך לעברו הרפואי של התובע, היא שאלה שיש להניח לפתחו



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 15-01-25976-01 נ' קוגן ואח'

תיק חיצוני: 15976-01-15

1 של המומחה הרפואי, שכן מדובר בתשובה השייכת לתחום מומחיותו וממילא הוא ידרש לשאלת
 2 עברו הרפואי של התובע במסגרת כתב המינוי. אני סבורה, כי יש בממצאים הללו כדי להוות ראשית
 3 ראיה למינוי מומחה בתחום הקרדיולוגי. רק לאחר שתינתן חוות הדעת יש לבחון אם מתקיימים כללי
 4 הזכאות שנקבעו בהלכת אלסוחה בפסיקה שבאה בעקבותיה.
 5
 6 בשים לב לעובדה שהתובע יידרש להוכיח כי הוא עומד בתנאי הלכת אלסוחה והפסיקה שבאה
 7 בעקבותיה לאחר שיתקבלו חוות הדעת, אני סבורה כי בנסיבות העניין על הצדדים לשאת
 8 בשכר טרחת המומחים בחלקים שווים (חצי-חצי). על כן, בטרים תיקבע זהותם של המומחים
 9 והוצאת כתב מינוי בהתאמה, אני מורה לתובע להפקיד בקופת בית המשפט תוך 30 ימים
 10 מהיום את חלקו בשכר טרחת המומחים בסך 6,000 ₪ בתוספת מע"מ. עם הפקדת הסכום,
 11 בי"כ התובע יעדכן את בית המשפט ותוצא החלטה בדבר זהותם של המומחים, כאמור לעיל.

12
13
14
15
16
17

ניתנה היום, י"ב אלול תשע"ח, 27 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.

אירית מני-גור, שופטת בכירה

18
19