



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11561-06-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופט יוסי ברכיה

התובעת: פלוני

נגד

הנתבעים: 1. אבינועם יעקובסון  
2. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

2

### פסק דין חלקי

3

4

#### הרקע לבקשה

1. בפניי בקשת התובעת למתן פסק דין חלקי בהתאם לתקנה 191 לתקנות סדר הדין האזרחי,

2. תשמ"ד-1984 (להלן- תקסד"א).

3. התובעת ילידת 10.8.73 נפגעה בתאונת דרכים נטענת ביום 18.6.18.

4. מומחים שונים מונו לתובעת.

5. האורטופד ד"ר טיטיון קבע כי לתובעת נותרה נכות צמיתה בשיעור של 24%. כמו כן קבע ד"ר

6. טיטיון נכויות זמניות ארוכות (100% לחצי שנה מעת התאונה ולאחר מכן, 50% לעוד חצי

7. שנה). כירורג פלסטי פרופ' מלר קבע נכות זמנית בשיעור 40% תוך שציין כי הנכות הצמיתה

8. לא תפחת מ- 20%. הפסיכיאטר ד"ר גיא אור קבע נכות זמנית אותה שייך לאירוע נשוא

9. התובעת, בשיעור 17.5%.

10. כמו כן מונו לתובעת 3 מומחים נוספים בתחומים: נוירולוגיה, עיניים וכירורגיית כלי דם שטרם

11. נתנו את חוות דעתם.

12. התובעת עותרת לקבלת פסק דין חלקי, המתבסס על ימי האשפוז אותם עברה. התביעה היא

13. לקבלת פריט האשפוזים מתוך ראש הנזק שאינו ממוני.

14. נטען כי התובעת אושפזה 127 ימים באשפוז מלא ועוד 167 ימים באשפוז יום, שלדידה של

15. התובעת נחשבים אף הם כ"אישפוז בבית חולים" כמשמעות מושג זה בתקנות הפיצויים לנפגעי

16. תאונות דרכים (חישוב פיצויים בשל נשק שאינו ממוני), תשל"ו-1976 (להלן- התקנות). מכאן,

17. כי התובעת זכאית לקבלת פסק דין חלקי עבור 294 ימי אשפוז. הסך בגין יום אשפוז הוא 358

18. ₪ ליום בקירוב נכון להיום, המסתכמים בסך של 105,000 ₪ במעוגל.

19

20

21

22

23

24



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11561-06-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 8. המחלוקת בין הצדדים הינה בשאלות הבאות:
- 2 א. האם הטיפולים שעברה התובעת במרפאות תל השומר, נחשבים כ"אשפוז יום".
- 3 ב. האם "אשפוז יום" נחשב כ"אשפוז" המקנה פיצוי בגין כל יום ממנו, בהתאם לתקנות
- 4 (הנתבעת טוענת, כי התובעת חזרה לעבודתה במקביל לקבלת הטיפול במרפאות בית
- 5 החולים).
- 6 ג. האם בנסיבות תיק זה, זכאי התובע לקבלת פסק דין חלקי.
- 7 9. אין מחלוקת בין הצדדים בעניין כמות ימי האשפוז המלא והאשפוז יום אותם עברה התובעת
- 8 (כלומר, אין טענה בפי הנתבעת, כי התובעת אושפזה מספר ימים נמוך יותר מטענתה, הן
- 9 באשפוז המלא, והן ב"אשפוז יום". יעויין בסעיף 1 לתגובת הנתבעת).
- 10 **מהו אשפוז יום?**
- 11 10. התובעת הציגה אישורים על טיפולים רפואיים אותם היא קיבלה בבית חולים "שיבא" בתל
- 12 השומר, ואשר לטענתה הם נחשבים "אשפוז יום", הנחשב כ"אשפוז" האמור בתקנות.
- 13 11. התובעת ביקרה כ- 180 פעמים באותם טיפולים בבית החולים "שיבא", לרוב לטיפול חד יומי,
- 14 לעיתים לטיפולים שנמשכו מספר ימים.
- 15 12. הנתבעת טוענת שאין המדובר ב"אשפוז יום", על אף שהוא ניתן בבית חולים.
- 16 13. הנתבעת צירפה לתגובתה מסמך של משרד הבריאות, הדן באשפוז יום ומגדיר אותו.
- 17 14. על פי מסמך זה, המרכזים לטיפול יום ולאשפוז יום מהווים "שלב ביניים עבור אנשים עם
- 18 מוגבלות נפשית בין מגורים בקהילה לאשפוז בבית חולים (ולהיפך- חזרה מאשפוז אל
- 19 הקהילה)". מרכזי טיפול יום צמודים לרוב למרפאות בקהילה "והמרכזים לאשפוז יום,
- 20 צמודים לבתי חולים".
- 21 15. במהלך האשפוז המטופל נמצא במסגרת לטיפול/אשפוז יום כ- 6 שעות ביום במהלך, על פי
- 22 מסמך זה, המטופל מקבל טיפול ומעקב תרופתי, טיפול פסיכו- תרפויטי פרטני וקבוצתי,
- 23 אבחון שיקומי וריפוי בעיסוק.
- 24 16. לפי גישת הנתבעת, "אשפוז יום" מתקיים רק בכל הקשור לטיפול פסיכיאטרי, ואילו התובעת
- 25 קיבלה במסגרת הטיפול בבית חולים, טיפול פיזיותרפי בלבד, ומספר טיפולים בודדים של
- 26 ריפוי בעיסוק, ואילו את הטיפול הנפשי היא קיבלה ו/או מקבלת במסגרת קופ"ח או במרפאה
- 27 לבריאות הנפש ברמת חן, מה שלא נחשב כ"אשפוז יום".
- 28 17. האם עסקינן בנדון שבפנינו ב"אשפוז יום"?
- 29 18. בעניין ת.א (מחוזי ירושלים) 954/95 אסולין נ' מגדל [פורסם בנבו], 20.8.98, דובר במקרה בו
- 30 לתובע נקבעו נכויות בתחום האורטופדי והנוירולוגי (עיקר הנכות הייתה אורטופדית, הנכות
- 31 הנוירולוגית הייתה בגין פגיעה בעצב). התובע נזקק לטיפול יומי בבית החולים, ועלתה



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11561-06-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 השאלה האם עסקינן ב"אשפוז יום" הנחשב כ"אשפוז" לעניין התקנות. בית המשפט הציג  
2 את המבחן הבא: "יש לאתר האם המדובר באשפוז שבו נתון האדם להשגחה ולפיקוח  
3 רפואיים בבית החולים, אולם בשל מצבו המשופר ניתן לשחררו בערב לביתו, מבלי שיצטרך  
4 ללון בבית החולים עצמו; או האם המדובר בטיפול אמבולטורי או מסוג הטיפולים הניתנים  
5 בבית החולים, שאינם מצריכים אשפוז". באותו עניין בית המשפט קבע, שלא הוכח שמדובר  
6 ב"אשפוז יום" בהתאם למבחן שנקבע בפסק הדין. בהעדר הוכחה לטיב טיפול היומי שניתן  
7 לתובע, נקבע כי לא הוכח שעסקינן ב"אשפוז יום".
- 8 19. ודוק: אשפוז יום יכול היה להיות גם בקשר עם פגימות בתחומי האורטופדיה והניירולוגיה,  
9 ולא רק בתחום הנפש. הטעם שלא נקבע כי הטיפולים שם יחשבו כ"אשפוז יום" נבע אך ורק  
10 מהעדר הוכחה של טיב הטיפול.
- 11 20. ואולם, הלכת בית המשפט העליון, לא קיבלה את האבחנה שהובאה בפסק דין זה.
- 12 21. בעניין ע"א 8452/02 פלוני נ' כהן נטלי [פורסם בנבו], 15.2.05 בית המשפט הכריע כי יש לראות  
13 ב"אשפוז יום" כ"אשפוז בבית חולים" האמור בתקנות, וכמו כן, אין לבדוק אחר סוג הטיפול  
14 שניתן במסגרת אותו "אשפוז יום":
- 15 "הצורך להגשים תכלית זו שביסוד החוק, לאמור, חישוב פשוט ומוסכם של שיעור  
16 הנזק הלא ממוני, מורה לנו להימנע גם מן המחלוקת שעשויה להתעורר באשר  
17 לשאלת מהות הטיפול הניתן במסגרת "אשפוז היום"...די בבחירתו של בית החולים  
18 שלא לזמן את הנפגע לטיפול אמבולטורי, כי אם ליתן לו טיפולים במסגרת של  
19 "אשפוז ליום", כדי ליתן מענה חיובי לשאלה האם יש להביא במסגרת המודד  
20 הראשון, כאמור, גם את ימי האשפוז האלה (ראו בעניין זה, פסיקתו של הנשיא  
21 זיילר בת"א (י-ס) 1641/97 עבד אל עזיז אבו נג'מה נ' קרנית, צלטנר 7621 וכן, דעתו  
22 של י' אנגלרד פיצויים לנפגעי תאונות דרכים מהדורה שלישית (עומדת להתפרסם)  
23 בסעיף 383). התוצאה היא כי יש לקבל בעניין זה את הערעור ולתקן את פסק הדין  
24 באופן שימי "האשפוז לימים" יבואו במניין חישוב הנזק. " (הדגשה לא במקור).
- 25 22. לסיכום: אין כל תימוכין לטענה כי "אשפוז יום" קשור רק לתחום הפסיכיאטריה. אין אבחנה  
26 כזו בפסיקה (עניין אסולין ועניין פלוני לעיל), כמו כן קבעה הלכת בית המשפט העליון, כי  
27 "אשפוז יום" בבית חולים נספר במסגרת ה"אשפוז בבית חולים" האמור בתקנות.
- 28 23. כך שכעיקרון החומר שהוצג ע"י התובעת יוכל להיחשב כ"אשפוז יום" וכחלק מ"אשפוז בבית  
29 חולים" האמור בתקנות, ואולם בשלב זה, מצאתי להימנע מלקבוע חד משמעית כי חומר זה,  
30 נחשב ככזה, ממספר טעמים.
- 31  
32



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11561-06-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 24. הראשון, לא הוברר לי די הצורך בשלב זה, המקור ממנו הובא המסמך שהציגה הנתבעת  
2 ונפקותו לענייננו.
- 3 25. השני, התובעת טרם הגישה תצהיר אודות טיב הטיפולים שקיבלה במסגרת אותם מסמכים  
4 שהיא הציגה בפניי, ואשר מתעדים לטענתה את "אשפוז היום" שהיא קיבלה, ובוודאי שאין  
5 לקבוע מסמרות בטרם נחקרה התובעת אודות טיב טיפולים אלו.
- 6 26. השלישי, יש מקום גם לדון בשאלה, האם ניתן לאשר "אשפוז יום" כאשר במקביל התובעת  
7 עובדת ביתר היום לאחר שהיא מסיימת את הטיפולים. שאלה זו נתונה במחלוקת בין  
8 הצדדים. איני קובע עתה כי אכן התובעת עבדה בתקופת הטיפול/אשפוז יום, ואיני קובע את  
9 ההיפך, אך אלו שאלות שיש לדון בהם במסגרת הליך של הוכחות.
- 10 27. כך, שבשלב זה אין לפסוק פיצוי בגין "אשפוז יום", אך יש מקום לפסוק פיצוי בגין 127 ימי  
11 האשפוז המלא, עליהם אין מחלוקת. מצאתי כי אלו יכולים להוות את המסד למתן פסק דין  
12 חלקי, כאמור להלן.
- 13 **האם זכאית התובעת לפסק דין חלקי?**
- 14 28. התשובה לשאלה זו היא חיובית. ואנמק.
- 15 29. כך קובעת תקנה 191 לתקסד"א:
- 16 **"בית המשפט רשאי, בכל שלב משלבי הדיון, להוציא פסק דין באחת התביעות שבתובענה**  
17 **או בחלק מתביעה, וליתן את הסעד הנתבע, כולו או מקצתו, לאותה תביעה או לחלקה, או**  
18 **לסרב לתיתו, כל אימת שנראה לבית המשפט שאין בהמשך הדיון כדי לשנות את הממצאים**  
19 **לגבי העובדות המהותיות או לגבי השאלות העומדות להכרעה לענין התביעה או הסעד**  
20 **כאמור."**
- 21 30. בבוא בית המשפט לשקול האם יש מקום לתת פסק דין חלקי, עליו לבדוק האם המשך הדיון  
22 יביא לשינוי פרמטרים שידועים לנו כבר עתה, ושביגים התבקש פסק הדין החלקי.
- 23 31. בשלב זה לפיכך השאלה העיקרית היא שאלת מספר ימי האשפוז שעברה התובעת. בהתאם  
24 להכרעתי, ישנם 127 ימי אשפוז עליהם אין מחלוקת כי התובעת עברה אותם, ועוד 167 ימי  
25 אשפוז יום, שבשלב זה לא אכריע בעניינם ולא אאשר אותם, עד לחקירת התובעת כאמור  
26 לעיל.
- 27 32. האם מכיוון שמדובר בחישוב טכני (מס' ימי אשפוז כפול 2 פרומיל מהסכום המקסימלי  
28 (תקנה 2 (א)(1) לתקנות) ) יש מקום לאשר את כל הסכום כדרישת התובעת, או שמא יש מקום  
29 לשקול שיקולים נוספים בטרם אפסוק את הסכום, בגין פרמטרים שכבר לא ישתנו?
- 30 33. ראשית אבקש לציין כי בכדי לתת פסק דין חלקי, יש להכריע בשאלת החבות, היינו לקבוע כי  
31 קיימת חבות של הנתבעת לשלם לתובעת, ורק מכח זה ניתן לחייב את הנתבעת.





## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11561-06-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 34. בתגובתה של התובעת לבקשת התובעת הנוכחית, לא נטען כי היא כופרת בכיסוי הביטוחי.
- 2 גם בכתב ההגנה שאלת הכיסוי הביטוחי הוכחה באופן כללי, לחלופין נטען כי הכיסוי
- 3 הביטוחי מותנה בקיומו של רישיון נהיגה בפועל אשר לא נשלל וכיו"ב, אך לא נטענו טענות
- 4 מהותיות כנגד הכיסוי הביטוחי. בתשובה לבקשה למינוי מומחים, לא נטען מאומה בעניין
- 5 הכיסוי הביטוחי.
- 6 35. התובעת הסכימה והקדימה לתובעת תשלום תכוף בשיעור של 55,000 ₪ (סעיף 17 לבקשה
- 7 וסעיף 7 ב. לתגובה).
- 8 36. כך שמכל טעמים אלו, מצאתי לקבוע כי סוגיית הכיסוי הביטוחי, אין בכוחה למנוע אותי
- 9 מלתת פסק דין חלקי בעניין ימי האשפוז (יעויין בדומה בעניין ת"א (שלום י-ם) 18008/97
- 10 **שרבאתי נ' שרבאתי**, [פורסם בנבו], 22.9.99).
- 11 37. בעניין 7725/02 **מיכאלוביץ' נ' כלל** [פורסם בנבו], 28.11.02 דן בית המשפט בתנאים למתן
- 12 פסק דין חלקי.
- 13 38. נקבע כי פסק דין חלקי יינתן כאשר אין מחלוקת לעניין שיעור הנכות וימי האשפוז. כאשר יש
- 14 מחלוקת בעניינים אלו, לא יינתן פסק דין חלקי. בענייננו כאמור, אין מחלוקת לעניין ימי
- 15 האשפוז **המלא**. לעניין הנכות, ישנה מחלוקת וזו לא הוכרעה (לא התקבלו לתיק כל חוות דעת
- 16 המומחים, המומחים שנתנו חוות דעת טרם נחקרו), אך לא נדרש פיצוי כבר עתה, בגין שיעור
- 17 הנכות.
- 18 39. עוד נקבע, כי יש לשקול ולהביא בחשבון את סך התשלומים התכופים שקיבל התובע (שינוכו
- 19 מסך הפיצוי הכולל) וכן את יתר הסכומים שהוא אמור לקבל מגורמים אחרים, כגון המל"ל
- 20 ואשר אמורים להיות אף הם מנוכים מהפיצוי הכללי במסגרת פסק הדין הסופי. ככל שיתברר
- 21 שיש סכנה כי סך התשלומים התכופים והסך ששולם במסגרת פסק הדין החלקי, יעלו על
- 22 הסכום שיוותר בידי התובע לאחר ניכוי תשלומי המל"ל, הנטיה תהיה לא לאשר את פסק
- 23 הדין החלקי.
- 24 40. ובענייננו. נכותה הצמיתה של התובעת לשלב הדיוני הנוכחי, בהתאם לקביעות ד"ר טיטיון
- 25 ופרופ' מלר היא בסביבות 40% (כמובן ששמורה הזכות לנתבעת לחקור את המומחים בתחום
- 26 האורטופדיה והכירורגיה הפלסטית, כמו את יתר המומחים אודות חוות דעתם). נכות זו
- 27 יכולה לעלות, עם קבלת יתר חוות הדעת. נכות זו, או בקירוב לה יכולה להיקבע במקביל ע"י
- 28 המל"ל כך שהניכוי של תגמולי המל"ל יכול להיות משמעותי.
- 29 41. אין לדעת בשלב זה אם התביעה "תיבלע" בתגמולי המל"ל (שגם הם לא ידועים). התובעת
- 30 בחרה במסלול לפי סעיף 6א לחוק הפלת"ד במינוי מומחים רפואיים ע"י בית המשפט, כך
- 31 שמוקדם לדעת מה תהיה הנכות שתיקבע במל"ל, ומה יהיה גובה הניכוי). שאלות רבות כגון,
- 32 יכולת ההשתכרות של התובעת נתונים במחלוקת בין הצדדים.





## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11561-06-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 42. מכיוון שלכאורה לא עסקינן בתאונה שהתרחשה "בשירות המעביד", לו "תיבלע" התביעה,  
2 תהיה זכאית התובעת לקבל 25% מסכום הנזק.  
3 43. בהינתן כל שיקולים אלו, שקלול סך התשלום התכוף ששולם, ולאחר הערכת נתוני התיק אל  
4 מול אפשרויות הפיצוי השונות בהתאם לנתוני נכות שונים, מסקנתי היא כי יש לפסוק  
5 במסגרת פסק הדין החלקי, את סך הפיצוי המגיע בגין 127 ימי האשפוז המלא, היינו סכום  
6 המגיע לסך של 46,000 ₪ במעוגל.  
7 44. סך פסק הדין החלקי, הניתן בגין פריט האשפוז שהינו חלק מראש הנזק "נזק שאינו ממוני",  
8 יקוזז מכל סכום שייפסק בגין ראש נזק זה במסגרת פסק הדין, או במסגרת הצעת פשרה.  
9 45. לסיכום, על נתבעת לשלם לתובעת סך של 46,000 ₪ בתוספת שכ"ט עו"ד בשיעור +13%  
10 מע"מ.

11  
12  
13  
14  
15  
16

ניתנה היום, ט"ז תשרי תשפ"א, 04 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

יוסי ברכיה, שופט

17  
18

